

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ «ПОРТРЕТ» РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ

Е.Б. Шестопап

*Елена Борисовна Шестопап, доктор философских наук, заведующая кафедрой политической психологии (отделение политологии) философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Руководитель проекта 03-06-87054.*

Отношения между народом и властью ни в одной стране не складываются однозначно и просто. Но в России, очевидно в силу специфики нашей политической культуры, отношения граждан и власти чрезвычайно драматичны, независимо от того, какова действующая в каждый данный момент политическая система или режим.

В последние годы, как и ранее в периоды кризисов, жизнь вынесла вопрос о структуре и качестве власти — один из центральных вопросов политического развития — на повестку дня не только в смысле того, кто эту власть возьмет, но и с точки зрения того, как эта власть выглядит в глазах граждан. С одной стороны, граждане, привыкшие к патерналистским моделям взаимоотношения с властями, ожидают от них инициативы и возлагают на них всю полноту ответственности за происходящее в стране. С другой стороны, по мере продвижения демократической трансформации, власть все больше вынуждена заботиться о своем имидже, понимая, что на выборах ей придется расплачиваться не только за то, что удалось или не удалось сделать для населения, но и за то, в какой мере ей доверяет и симпатизирует обычный гражданин, ставший избирателем. Пожалуй, главное отличие нынешней ситуации состоит в том, что власть не может рассчитывать исключительно на силовые приемы: чтобы удержаться, ей необходимо понравиться народу. С появлением новых коммуникационных технологий, возникли и новые требования к власти, и новые способы ее завоевания. И все они основаны на политико-психологических закономерностях восприятия власти гражданами.

Одна из главных задач политической психологии — понять, как складываются отношения между гражданами и властью. А эти отношения в России конца XX — начала XXI в. были весьма драматичны: от обожания и поддержки в самом начале 90-х до совершенно негативных ее оценок в конце десятилетия. Остается лишь удивляться прочности режима, который безусловно поддерживало не более 4% населения. Впрочем, эта проблема должна волновать не только саму власть, перед которой стоит одна задача — удержаться, но и политологов, которые понимают, что никакие реформы не могут иметь долгосрочного характера, если насе-

ление мало того что не разделяет убеждений реформаторов, но, хоть и пассивно, сопротивляется им.

Если учесть, что один из важнейших ресурсов современной власти — это ее положительный имидж в глазах граждан, становится понятным, почему тема образов власти вышла на первый план в политической науке в целом и в политической психологии, в частности.

Исследование, представленное в данной статье, проводилось под руководством автора на протяжении десятилетия (в 1993, 1995, 1996, 1997, 2000 и 2001 гг.). Его основное направление — выявить наиболее распространенные среди рядовых граждан нашей страны представления о реальной и идеальной власти, о политиках, которые эту власть олицетворяют, о доверии и симпатии к власти, готовности ей подчиняться, о мотивах, которые, по мнению респондентов, побуждают политиков стремиться к власти, об уровне авторитарности и ряде других связанных с этой темой вопросов. Проект базировался на материалах опроса, тестирования, интервью\*, которые и позволили нам создать своего рода «психологический портрет» российской власти периода правления Б.Н. Ельцина и начала правления В.В. Путина. С некоторыми результатами этого исследования мы и познакомим читателей.

Конечно, эти данные говорят об оценке роли оппозиции в конкретные моменты российской политической истории. В 1995 г. роль оппозиции возросла в связи с парламентскими выборами, на которых она получила большинство в Государственной Думе. Но по мере того, как власть (прежде всего исполнительная) укрепляла свое положение, диапазон возможностей оппозиции сужался. Так, с приходом нового президента в Кремль в 2000 г. для оппозиции, по мнению респондентов, осталось весьма мало места, при этом часть опрошенных считает, что некоторые партии власть могла бы и запретить. В их число попали в основном радикальные националистические партии (типа РНЕ) или леворадикальные (НБП Лимонова), но также и КПРФ, и ЛДПР и СПС. Подобная политическая нетерпимость к тем, кого граждане считают «не властью», говорит не только о существующем в обществе потенциале авторитарности, но и о реальном раскладе сил между властью и оппозицией, косвенно свидетельствуя о том, что власть занимает практически две трети политического пространства.

---

\* Основу количественной части исследования составил опрос по двум анкетам. Анкета 1 — это оригинальный, специально разработанный автором опросник. Анкета 2 — стандартизованный тест на локус контроля Дж. Роттера, представляющий собой тест, выявляющий ориентацию человека на внешние или внутренние стимулы в поведении. Обе анкеты обрабатывались параллельно по каждому респонденту. Выборка на разных этапах исследования была случайной, не имела репрезентативного для всей России характера, хотя и была уравновешена по полу, возрасту и образованию. Большая часть замеров проводилась в Москве, но имеются также выборки по Иркутску, Братску, Ангарску, Владимиру и Смоленской обл., хотя в количественном отношении они не равнозначны (в Смоленской обл. опрошено около 1000 респондентов, в Иркутской — только около 300). На отдельных этапах решались разные задачи, однако в целом все опросы проводились в соответствии с общей логикой и дают вполне сопоставимые данные.

## Границы власти

Прежде всего посмотрим, как разводят респонденты понятия «власть» и «оппозиция». Об этом можно судить, например, по тому, как опрошенным видится роль оппозиции в нынешней политической системе (рис.1).

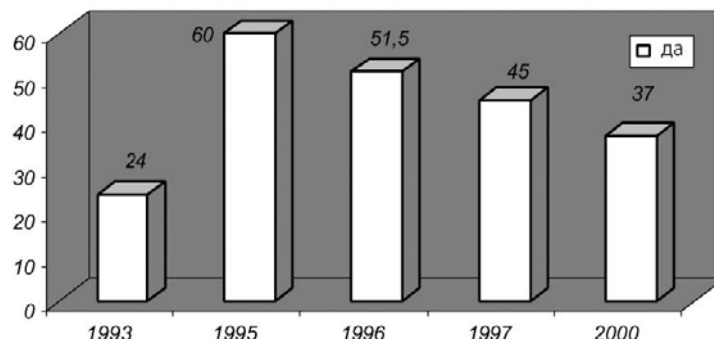


Рис.1. Считаете ли вы, что оппозиция играет в российской политике конструктивную роль?

## Власть — подчинение

Помимо определения границ власти, политико-психологический анализ предполагает установление характера отношений между носителями власти и теми, кто ей подчиняется: добровольность или вынужденность, доверие или недоверие, симпатия или антипатия. Одним словом, набор эмоциональных оценок весьма широк.

Определяя границы власти, наши респонденты прежде всего четко фиксируют свое отношение к разным ветвям власти, причем делают это, как заправские профессионалы-политологи (табл.1). Оговоримся, что в данном исследовании сравнение ельцинского и путинского периодов было затруднено тем, что вопросы ставились не вполне идентичные: до 1997 г. мы спрашивали о доверии политическим институтам, а в 2000 и 2001 гг. — о том, какие из институтов имеют реальную власть. Но о степени влияния разных ветвей власти и институтов оба эти вопроса судить позволяют.

Массовые представления о власти связаны прежде всего с исполнительными структурами — институтом президентства (сам президент и его администрация, представители президента в округах, правительство, городская власть в лице мэров). В исследовании 2001 г. четверть опрошенных отметила, что их доверием пользуется ФСБ, о чем раньше они никогда не упоминали.

Судебная власть в глазах респондентов занимает лишь восьмое место, хотя доверие к ней и ее влияние тоже росли на протяжении десятилетия. Прокуратура в последние годы резко выдвинулась в сознании общества на передний план и занимает среди различных властных

структур пятое место; заметим, что во всех предыдущих исследованиях (1993, 1995, 1997) она находилась в самом конце списка политических институтов.

Значительно меньшее значение придают наши респонденты законодательной власти (Государственной Думе, Совету Федерации, Госсовету), политическим партиям.

Кто или что есть власть в России? Этот, казалось бы, простой вопрос вызывает даже у наших политологов и политических социологов немало разногласий по части властных институтов, не говоря уже о персоналиях с их рейтингами.

Начнем с того, как изменилась расстановка сил за последние годы не в реальной политике, а в ее отражении в сознании масс. Накануне избрания Ельцина президентом на второй срок чуть более трети опрошенных полагали, что у института президентства есть реальная власть (табл.2). В 2001 г. число тех, кто убежден в реальности президентской власти, составило уже 84,8% опрошенных. (Здесь следует заметить, что данные 2001 г., полученные в Смоленской обл., отличаются от данных 2000 г. по Иркутской обл. не только из-за временного интервала, но также из-за региональных отличий в состоянии массового сознания.) Таким образом, институциональный компонент власти напрямую связан с тем, кто исполняет политическую роль. Во всяком случае это очевидно в отношении роли президента.

**Таблица 1**  
**Каким государственным институтам вы доверяете? (По данным 1993–1997 гг.)**  
**Есть ли реальная власть у следующих институтов? (По данным 2000 г.)**  
**В % к числу опрошенных**

Институты	Годы опроса				
	1993	1995	1996	1997	2000
Президент	48	51.1	35	23	79.7
Администрация президента	–	–	–	–	59.5
Представители президента в округах	–	–	–	–	29.2
Государственная Дума	32	14.9	19	15	24.9
Совет Федерации	12	12.8	11	13	17.7
Госсовет					10.6
Правительство	8	12.8	10	13	39.2
Суд	0	14.9	14	10	20.3
Прокуратура	0	8.5	11	8	28.7
Армия	4	19.1	14	18	15.6
Муниципальные власти	4	10.6	13	27	25.7
Политические партии	8	25.5	16	7	9.7
Олигархи	–	–	–	–	7.9

Примечательна динамика восприятия как самого института президентства, так и обслуживающей его администрации. Если в середине 90-х влияние администрации отмечалось экспертами, но оставалось практически не замеченным широкой публикой, то в 2000 г. оно признается более половиной опрошенных. Среди лиц, оказывающих существенное влияние на политику в России, респонденты называют как саму администрацию президента, так и лично А.С. Волошина, который занимает четвертое место среди тех, кого вспомнили респонденты.

Стоит отметить, что за прошедшие годы укрепили свое влияние и правительство, и Дума, и Совет Федерации. Правда, говорить о развитии парламентаризма следует, видимо, с осторожностью, учитывая падение роли политических партий.

На предложение расширить наш заведомо неполный список институтов власти респонденты ввели еще три основные группы: это, во-первых, **олигархи** и **финансовые группы**, во-вторых, различные **мафиозно-криминальные группировки**, в-третьих, **силовики** (МВД, ФСБ и другие спецслужбы, среди которых армия не фигурирует).

В 2000 г. мы провели факторный анализ ответов на вопрос: какие из властных структур имеют большее влияние в России? Этот метод подтвердил наши выводы: все структуры власти распадаются в сознании граждан на три группы. Первую составляют институты исполнительной власти (90,8%), вторую — силовые структуры и судебные органы (армия, ФСБ, прокуратура, суд — 38,5%), в третью попадают институты политического представительства (органы законодательной власти — 34,3%).

**Таблица 2**  
**У каких политических институтов есть реальная власть в сегодняшней России?**  
**В % к числу опрошенных**

Институты	Годы опроса		
	1996	2000	2001
Президент	35	78.7	84.8
Губернатор	–	–	40.0
Правительство	10	38.9	33.3
Администрация президента	–	58.6	28.1
Государственная Дума	19	24.7	25.9
ФСБ	–	0.8	25.8
Совет Федерации	11	17.6	18.6
Суд	14	20.1	17.9
Прокуратура	11	28.0	16.6
Представители президента в округах	–	28.9	13.3
Армия	14	15.5	12.2
Муниципальные власти	13	25.5	10.0
Госсовет	–	10.5	6.1
Политические партии	16	9.6	4.7
Что-то еще	–	–	3.1

Какую же власть готовы над собой признать наши граждане? Ответ на этот вопрос дает рис.2. Приведенные в нем данные рисуют довольно противоречивую тенденцию. С одной стороны, в 2000 г. возросла, хотя и не резко, готовность граждан признать над собой власть государства. Однако законы, которые устанавливает это государство, признают далеко не все граждане (во всяком случае их меньше, чем в 1993 г.). Опыт последнего десятилетия научил респондентов быть осторожными с той властью, которую хотели бы над ними получить отдельные граждане.

Изменились за прошедшие годы и внутренние установки россиян на власть, отношение к любым ее проявлениям. Об этом дают представление те косвенные свидетельства, которые содержатся в рис.3.

Психологические изменения во взаимоотношениях с властью хорошо видны на примере отношений типа учитель-ученик, которые касаются таких интимных сторон, как отношения с собственными детьми. Динамика этих показателей красноречиво свидетельствует о том, что равенства и партнерства в нашей жизни становится все меньше, а патернализма — все больше. Характерно, что в 2000 г. были готовы подчиняться только 5% респондентов, между тем как управлять предпочитали 22%, а 41% не хотели ни управлять, ни подчиняться. Причем последняя, самая большая, группа опрошенных численно все время уменьшается (в 1995 г. — 60%).

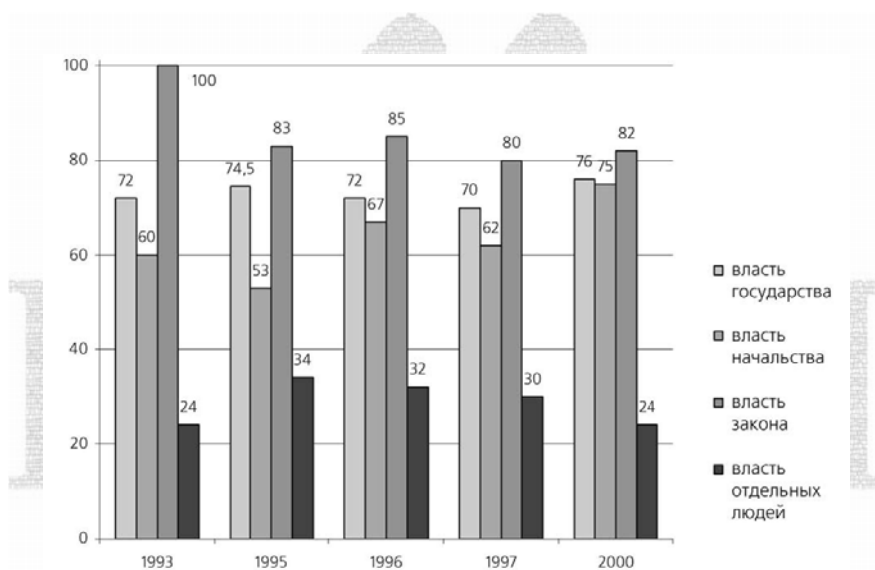


Рис.2. Признаете ли Вы над собой власть?.. (Можно было дать более одного ответа.)

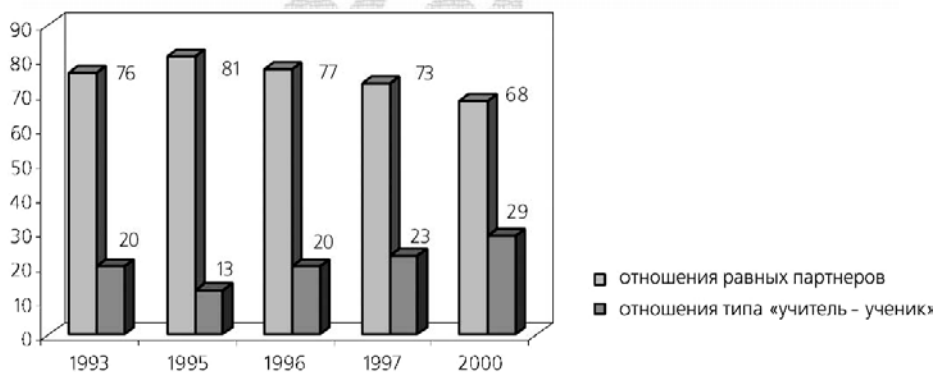


Рис.3 Каким отношения Вы хотели бы иметь со своими детьми?

## ***Власть в центре и в регионах***

Пожалуй, наиболее существенные различия в образах власти наблюдаются при сравнении центральной и региональной властей. Такое впечатление, что речь идет о разных странах, что, возможно, не так уж далеко от реальности. Прежде всего репутация центральной власти — чрезвычайно негативная в годы правления Ельцина — несколько выправилась с приходом Путина (табл.3). По отношению к региональной власти этого не наблюдается: только четверть опрошенных дали ей положительные оценки; намного меньше и тех, кто относится к региональному начальству нейтрально в сравнении с центральной властью (17% против 28,5%). Местную власть граждане лучше разглядели, ее образ когнитивно богаче, хотя четкости в представлениях и здесь немного (11%). Гражданам было легче определить субъект региональной власти, чем субъект центральной (22,9% против 4%), а также назвать конкретных региональных лидеров (51,8%).

**Таблица 3**  
**Сравнение образов центральной и региональной властей (по данным 2001 г.)**

Характеристики образа власти	Власть центральная	Власть региональная
когнитивно бедный	78.1	20.2
когнитивно богатый	21.9	56.9
четкий	4	11
размытый	96	62.8
наличие субъекта власти	4	22.9
отсутствие субъекта власти	96	45.0
партии, группы	0.7	17.4
лидеры, личности	3.3	51.8
режим (абстрактная система)	96	30.7
эмоционально положительный	48	25.2
эмоционально отрицательный	23.5	57.8
нейтральный	28.5	17.0

## ***Психологические аспекты образов власти***

В психологических характеристиках тех образов власти, которые выявлены в нашем исследовании 2000 и 2001 гг., отметим несколько параметров, значимых для понимания того, как видят граждане власть. Прежде всего речь идет об **эмоциональных** аспектах политического зрения (рис.4).

Если идеальная власть в сознании 55% опрошенных граждан имеет положительный эмоциональный знак и только 1% опрошенных приписывают ей знак минус, то реальную власть (в ответе на вопрос: «Власть — это...») оценивают позитивно всего 18% респондентов, а 34% описывают ее в исключительно негативных тонах. Это свидетельствует, очевидно, о том, что для власти «нормально» иметь не очень привлекательный вид. Любви от граждан властителям дожидаться сложно, хотя сами граждане хотят, чтобы власть их и любила, и заме-

чала, и заботилась о них. Как показало наше исследование, за представлениями о власти скрываются неудовлетворенные потребности (табл.4).

Если сравнивать реальную власть с ее идеальным прототипом, можно заметить, что материальные потребности значительно меньше влияют на образ идеальной власти. Еще более удивительно, что с материальными потребностями столь мало связан образ нынешней центральной власти, которую (особенно в регионах) считают ответственной за невыплату зарплаты, пособий и пенсий. Данные за 1996 и 1997 гг. показывают существенное изменение в восприятии власти: в начале-середине 90-х годов граждане гораздо чаще высказывали ожидание, что именно власть их накормит, обогреет и решит прочие материальные проблемы. Вероятно, под влиянием либеральной идеологии население постепенно приняло новые правила игры: власть оставляет за собой лишь минимум обязанностей по материальному обеспечению граждан, остальное отдано стихии рынка. Но если материальные ожидания граждан стали менее жесткими в отношении власти, то по части обеспечения безопасности этого не произошло: центральная и, чуть в меньшей степени, региональная власти обязаны, как считают респонденты, обеспечить населению безопасность. Интересно, что эта потребность не играет столь важной роли при определении образов как идеальной, так и «нормативной» власти (т.е. такой, какой она вообще бывает).

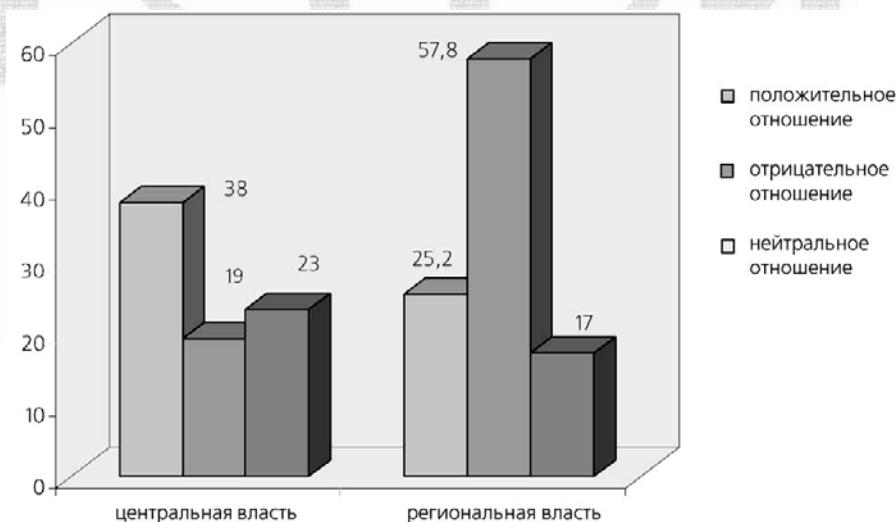


Рис.4. Эмоциональные оценки разных видов власти.

В политике потребность граждан в любви проявляется прежде всего в ожидании от власти и ее представителей заботы, внимания. Пределы этой потребности особенно наглядно демонстрирует образ идеальной власти, по сравнению с которой центральная выглядит весьма отчужденной. Власть на региональном уровне с этой задачей, по мнению респондентов, справляется — во всем виноват Центр. Обращает на себя внимание тот факт, что вес каждой



из потребностей, стоящих за образами идеальной и реальной власти, весьма различен. Так, граждане ожидают, что идеальная власть должна обеспечить в первую очередь безопасность и самоактуализацию (потребности в развитии личности через поддержку образования и культуры). Между тем то, что предлагают центральная и региональная власти, достаточно далеко от идеала. Центральная власть пока берет на себя ответственность за безопасность и немножко «кормит» народ, но явно не дотягивает до идеала по части образования и культуры, не обеспечивая необходимого уровня личностного развития. Правда, если сравнить идеал с «нормативной» властью, то увидим, что в целом действующие центральная и региональная власти не так уж и плохи.

**Таблица 4**

**Потребности, связываемые с образами власти (данные 2001 г.)**

Потребности	Центральная власть	Региональная власть	Идеальная власть	Нормативная власть
материальные	12.8	3.3	1.4	20.5
безопасность	60.1	56.0	36.2	23
любовь	6.9	21.7	21.6	2
саморсализация	9.0	15.2	9.1	23
самоактуализация	11.2	3.8	31.7	9

Рассмотрим **когнитивные** характеристики образов власти — прежде всего то, что связано с уровнем знания о власти и понимания ее функций. Так, бросается в глаза их *когнитивная бедность* (граждане дают малое число характеристик власти, и эти характеристики недетализированы). Причем это касается не только власти былой (что понятно — успели позабыть), но и нынешней (см. табл.3). Другая особенность — *нечеткость, размытость* образов: у большинства респондентов представления носят довольно абстрактный характер, особенно в том смысле, что под властью они понимают не конкретных лидеров, а абстрактную систему, режим. Это не мешает, однако, традиционной для России персонификации власти, приписыванию всех ее хороших и плохих характеристик первым лицам государства. Есть смысл поэтому более пристально взглянуть в «лица власти», проанализировать, кого граждане к ней причисляют, кому из политиков доверяют, кому симпатизируют.

### **«Лица власти»**

Прежде всего следует отметить удивительно узкий круг названных политиков. Из всей российской политической элиты в 1995 г. набралось 43 человека, к которым наши респонденты испытывают **доверие, симпатию и за которых готовы голосовать**. В 2000 г. таких набралось уже 86 человек; среди них из списка 1995 г. осталось только 20 имен.

Рассмотрим повнимательнее этот «коллективный портрет» власти. Начнем с героев середины 90-х. На первом месте в 1995 г. стоял Гайдар (22 упоминания). Следом за ним шли Явлинский (21) и Жириновский (19); Ельцина, чья популярность на момент проведения исследования была не слишком высокой, вспомнили только 14 человек. Далее с большим отрывом шли Черномырдин, Зюганов, Лужков. Среди постперестроечных политиков, вызывавших у населения чувства доверия и симпатии, назывались имена, уже почти забытые сегодня (Исаков, Кивилиди, Рыбкин, Шумейко, Травкин, Козырев). Читая этот список, невольно вспоминаешь древнее изречение: «Sic transit gloria mundi» («Так проходит земная слава»). В то же время в этом списке оказались политики, например Горбачев, чья популярность не только не снизилась, но спустя пять лет даже укрепились.

«Политическая карта» в сознании опрошенных выглядит несколько стран но: наши респонденты нередко доверяют одним политикам, симпатизируют другим, а голосовать собираются за третьих. Скорее исключением из правила оказываются те, кто называет одного и того же политика в трех номинациях. Чаще мы получали следующие ответы (табл.5).

Из приведенных высказываний видно, что образ власти весьма диверсифицирован. На лицо серьезное расхождение *когнитивных* (доверие), *эмоциональных* (симпатия) и *поведенческих* (готовность голосовать) компонентов. В персонифицированном виде образ власти предстает как противоречивый, невнятный и серьезно препятствует ее поддержке со стороны рядовых граждан.

Как изменился персонифицированный образ власти к 2000 г.? В списке политиков, которые вызывают доверие, симпатию и, что особенно важно для данной темы, оказывают влияние, появилось немало новых лиц. Вне конкуренции Путин: из 241 респондента его упомянули 193. Второй после Путина политик, заслуживший массовое доверие, — политик по имени Никто: ему «доверяют» более трети опрошенных. Следом за ним с большим отрывом идут на равных Березовский и Явлинский, затем — Чубайс и Зюганов, потом упоминаются Лужков, Касьянов, Волошин, Примаков, Хакамада, Кириенко, Немцов, Селезнев, Шойгу и Вяхирев. Остальные публичные политики (спикеры обеих палат парламента, лидеры фракций, руководители партий) всплывают по одному-два раза.

Список тех, к кому граждане испытывают доверие, не совпадает со списком тех, кто вызывает у них симпатию. Среди «симпатичных» можно встретить Ельцина, Горбачева, Хакамаду, Анпилова, Карелина, обоих Рыжковых, Кириенко, И. Иванова, Митрофанова, Е. Киселева и даже Гусинского. Этот список богаче не только по числу имен, но и по разнообразию политических ролей: среди эмоционально привлекательных политиков есть и депутаты, и гу-

бернаторы, и министры, и представители президента в округах, и лидеры партий, и бывшие политики.

**Таблица 5**

**Доверие, симпатия, готовность голосовать за конкретных политиков**

Кому из российских политиков Вы доверяете?	К кому испытываете симпатию?	За кого собираетесь голосовать?
Ленину	Ни к кому	За Жириновского
–	К Гайдару	Ельцина
Власову, Румянцеву, Руцкому, Хасбулатову, до некоторой степени Шохину	Власову, Говорухину, Казаннику, Константинову, Болдыреву	Зюганова, за того, кто разбудит народ и заставит поверить ему
Хакамаде, Б.Федорову, Казаннику, Солженицыну, Собчаку	Хакамаде, Кивилиди, Филатову	Жириновского, Лужкова, Черномырдина
Я их всех в гробу видал	Симпатичен Явлинский, так как умный	Ельцина
Ельцину, Гайдару, Козыреву	Попову, Гайдару, Козыреву	Жириновского
Собчаку	–	Жириновского, Черномырдина
Явлинскому	Шумейко	Шахрая

При этом только 10% опрошенных не назвали политиков, которые вызывали бы у них симпатию. Эмоциональный компонент в персонифицированном образе власти у наших граждан представлен достаточно ярко и выпукло, однако даже наиболее одобряемые политики, которым респонденты готовы довериться, не пользуются их симпатией. Эта рассогласованность — плохой признак.

Наиболее примечательные ответы респонденты дали на вопрос, кто из политиков оказывает существенное влияние на ситуацию в России. Большой сенсацией для нас стало то, что самым влиятельным лицом российской политики является вовсе не президент — на первое место были поставлены олигархи. Лишь около половины опрошенных назвали среди самых влиятельных людей страны действующего президента, что для открытого вопроса необычайно много (поясним, что открытым в социологии называется вопрос, на который анкета не предлагает готовых вариантов ответа, его формулирует сам респондент). Следом за Путиным шел Березовский, с отрывом от него — Чубайс и Волошин, Касьянов и Абрамович. Среди публичных политиков несколько раз возникают имена Лужкова, Зюганова и Явлинского. В качестве отдельных групп опрошенные выделили олигархов и администрацию президента, «семью», окружение президента. Наиболее многочисленными после олигархов оказались представители исполнительной власти; законодателей в списке вдвое меньше. Только однажды респонденты вспомнили силовиков. Три раза появились имена представителей СМИ, зато 14 человек назвали очень любопытный источник власти и влияния — «тех, кто находится за кадром». Мы не знаем, кто эти кукловоды, дергающие за ниточки российской политики, но сам факт их упоминания достоин внимания. Среди влиятельных лиц было всего шесть губер-

наторов, что показывает вес региональных политиков в общероссийском властном раскладе. Были названы лишь два человека, чье влияние не носит политического характера, — патриарх Алексей II и писатель Солженицын. Не слишком много для страны, где духовная власть всегда ценилась выше власти политической или власти денег.

По сравнению с ситуацией ельцинского правления перемена произошла весьма существенная: публичных политиков отодвинули те, кто «из тени в свет перелетает», т.е. держатели власти экономической.

Второй неожиданностью стал численный состав действующей власти. В отличие от порядка составления рейтингов политического влияния экспертами службы «Vox Populi» (при котором экспертам дается список для оценки), во время наших опросов респонденты не пользовались никакими подсказками и называли тех, кого вспомнили самостоятельно. Таковых нашлось всего 45 человек, зато какие любопытные фигуры! Так, несмотря на «раскрутку», Гусинского называли в десять раз реже, чем Березовского. Очевидно, в сознании граждан Б.А.Б. прочно занял место «теневого центра власти». В одном ряду с российскими политиками можно встретить Билла Клинтона. Среди держателей власти числятся нефтяные магнаты (Вяхирев), владельцы заводов (Бендукидзе), влиятельные СМИ и только один банкир — Герасенко. В целом картина расклада власти в стране не радует: практически власть не включает ни судебную, ни законодательную ветви. Она не поддается сопоставлению с конституционно определенными процедурами: ведь решения принимаются «за кадром». Похоже, основные рычаги власти — это олигархи и окружение президента. Единственная фигура, как-то удерживающая эту непрочную и нелегитимную конструкцию, — легитимный президент, с которым и связаны надежды на устранение несправедливостей и наведение порядка.

Не случайно граждане испытывают по отношению к власти не самые теплые чувства. Они подозревают, что те, кто стремится к власти, не столько хотят принести пользу обществу (14,2% в 2000 г. по сравнению с 24,9% в 1996 г.), сколько улучшить собственное материальное положение (65,9% и 76,6% соответственно). Наверное, поэтому граждане все менее терпимы к различным властным аномалиям и все больше хотят нормальной, вменяемой власти. Суждено ли сбыться этим надеждам, или они угаснут, не получив подкрепления, зависит уже не столько от образов и имиджей власти, сколько от нее самой. С народом же и его картиной мира, судя по нашим данным, все в порядке: в массовом сознании образы власти вполне адекватны той ситуации, которая сложилась в реальности.